

Методы контроля и оценки результатов обучения в учебном процессе

Жунусакунова А. Д. Методы контроля и оценки результатов обучения в учебном процессе // Молодой ученый. — 2016. — №20.1. — С. 26-29. — URL <https://moluch.ru/archive/124/28564/> (дата обращения: 06.02.2020).

В статье рассматриваются проблемы преимущества и недостатков традиционных и новых методов контроля оценки результатов обучения в учебном процессе. Контроль определяется как система научно-обоснованной проверки результатов обучения, которая заключается в выявлении, измерении и оценивании знаний, умений, навыков и установлении разницы между реальным и запланированным уровнем освоения учебной программы.

Целью контроля является оценка качества знаний и получение информации для прогнозирования и корректировки дальнейшего развития процесса обучения. При организации контроля необходимо знать и учитывать специфические теоретические и методологические особенности этого процесса. Основываясь на принципах организации, контроль позволяет выстроить перечень связанных между собой содержательно-временных этапов. Этап контроля определяется выбором различных методов проведения контроля.

Методы контроля — это способы, обеспечивающие обратную связь в процессе обучения с целью получения данных об успешности обучения, эффективности учебного процесса. Современная дидактика выделяет методы устного, письменного, практического, метод наблюдений и тестирования. Отдельные ученые выделяют методы графического и практического, лабораторного и программированного контроля (Ю. К. Бабанский) и метод портфолио [1;6].

Метод устного контроля имеют давнюю традицию, чем письменного. Он появился в школах средневековья в форме диспута. Основы устного контроля составляет речь или беседа. Индивидуальный опрос позволяет получить более полные и точные данные об уровне усвоения. Е. И. Перовский [10], анализируя методы устной проверки, отмечает, что главное достоинство этого метода заключается в осуществлении непосредственного живого контакта между проверяющими и отвечающим. Проверяющий может все время следить за работой мысли и, вследствие этого, имеет возможность легко и современно устранить все сомнения относительно его знаний. Каждый устный ответ есть упражнения устной речи, то есть данный метод обладает большим развивающим эффектом.

Однако в методе устной проверки есть черты, весьма осложняющие использование им. Прежде всего при устном контроле и оценке трудно уравнивать меру выявления. Такой мерой служат вопросы, а их невозможно сделать равными для всех. Второй отрицательной чертой Е. И. Перовский

называет невозможность повтора и более детального анализа ответов, что несомненно, снижает качество оценки. К.Ингенкамп [3] проанализировав результаты исследования факторов, влияющих на оценку результатов устной проверки выявил, по крайней мере три фактора.

На отметки при устной проверке влияют: последовательность ответов (сильный после слабого ли наоборот), предварительная информация о результатах обучения, темп обучения. Следующей отрицательной чертой является его возбуждающее действие на нервную систему. Автор подчеркивает, что устная проверка не отвечает требованиям объективности, валидности и надежности.

Отмечая недостатки, устного контроля и оценки результатов обучения, исследователи указывают на способы снижения отрицательного влияния. К. Ингенкамп [3] подчеркивает, что этот метод проверки необходимо применять только для проверки умений, связанных с речевым развитием учащихся, когда нужно проверить правильность и выразительность речи, умения вести себя в разных речевых ситуациях.

Подготовка к устному контролю должна предусматривать структурирование хода беседы, определений фактов, рассуждений, характеризующих тот или иной уровень усвоения. Таким образом, устный контроль позволяет выявить знания обучаемых, проследить логику изложения ими материала, умение использовать знания для описания или объяснения процессов и происходящих событий, для выражения и доказательства своей точки зрения, для опровержения неверного мнения и т. д.

Метод письменного контроля предполагает выполнение письменных заданий (упражнений, контрольных работ, сочинений, отчетов и т. д.). Перовский Е. И. в своей монографии показывает этапы признания этого метода контроля педагогической общественностью. Всякая письменная работа за собой оставляет после себя некий документ, который может остаться у проверяющего и обеспечить тщательность контроля и оценки. Возможность перепроверки повышает ответственность учителя за оценку как результат контроля и оценки. При письменной проверке легче осуществить равенство меры выявления знания, что повышает справедливость оценки [3].

Исследователи [3;10] отмечают два недостатка письменного метода контроля в виде ответов на вопросы:

- отсутствие непрерывного живого контакта между проверяющими и проверяемым, что лишает проверяющего возможности следить за ходом его решений;

- трудность самого процесса письменного выражения мыслей, предполагающее знание системы правил; не обеспечивают сопоставимость оценок учебных достижений. Такой метод контроля позволяет проверять знания всех обучаемых одновременно, но требует больших временных затрат на проверку письменных заданий.

Достоинство письменных контрольных работ состоит в том, что позволяет судить учителю обо всех слабых и сильных сторонах ученика, по проверяемой теме: и об уровне умственного развития, и о навыках, грамотного письма, и вычислительных навыках, и об умении самостоятельно работать.

Методы практического и графического контроля, обладают специфическими чертами, ограничивающими применения в большинстве учебных предметов. Используется они лишь в сочетании с письменным и устным контролем. Так в качестве практического задания ученик проводит последовательное и параллельное соединение некоторых приборов и учебного оборудования в электрической цепи (физике); получает кислоту или щелочь путем соединения данных химических веществ (химия); определяет схожесть семян (биология) и т. п. 4.

Метод программированного контроля (машинный). Он естественно, имеет непосредственное отношение к программированному обучению, или точнее, контроль здесь как выступает как неотъемлемая составная часть. При программированном обучении весь материал, подлежащий усвоению, разбиваются на части, разбивается на порции (шаги, кванты, ступени). Они изучаются последовательно.

Учителя использует программированный контроль как самостоятельный элемент разных уроков и вначале, и в конце уроков. Но в этих случаях преобладает проверочная функция и меньше проявляется функция обратной связи.

С развитием информационных технологий распространение получил контроль с использованием компьютеров. Программированный контроль экономит время учащихся и учителя. С помощью контролирующих машин легко установить единые требования к измерению и оцениванию знаний. Результаты контроля легко поддаются статистической обработке. Устраняется субъективизм учителя при оценивании знаний.

Применение контролирующих машин позволяет успешно осуществлять самоконтроль. Самоконтроль возможен и без применения машин. Но для этого необходимо научить обучаемых самостоятельно, находить ошибки, анализировать причины неправильного решения познавательных задач, искать способы их устранения.

Анализ работ В. С. Аванесова, В. П. Беспалько, В. М. Соколов, А. О. Татур и др[1;2;3]. исследователей показал, что традиционные формы контроля обученности не всегда бывает объективным, валидным, и надежным методами контроля. Субъективность оценок, не воспроизводимость результатов проверок приводит к невозможности приятия реалистических и действенных решений в дидактическом процессе, и пути их совершенствовании — главное, что определяет несовершенство педагогического контроля традиционными методами.

Таким образом, вышеперечисленные традиционные методы контроля успеваемости учащихся имеют определенные недостатки [11]:

1) трудности связанные с особенностями педагогической работы: — несовпадение требований разных педагогов, отличия в их уровне строгости при оценке одного и того же ответа; — различия в профессиональной квалификации; — загруженность педагога рутинной работой, связанной с большим объемом информации, которую требуется подготовить за относительно короткий промежуток времени; — возможная небеспристрастность преподавателя (со психологическими и иным причинам) к оценке ответов учащихся; — трудности, связанные со спецификой традиционной формой проверки знаний: отсутствие четко сформулированных стандартов знаний и конкретно очерченных объемов умений, достаточных для каждой положительной оценки (иногда педагог затрудняется в определении оценки);

2) использование шпаргалок, списывание «взаимопомощь» на экзамене, искажающие достоверность оценки знаний учащихся и мешающих педагогу объективно взглянуть на качество своей педагогической работы;

3) отсутствие объективных критериев оценки и механизмов сравнения результатов обучения. Принятая методика приема экзаменов по 3–4 вопросам в билете не позволяет оценить полноту освоения материала, и провоцирует списание. На современном этапе при оценке знаний учащихся перечисленные проблемы в большей степени решаются использованием тестового контроля, портфолио.

4. Метод портфолио. Это форма проверки достижения обучающихся с помощью портфолио (итал. portfolio-папка с документами). Данный метод позволяет отбирать, фиксировать и оценивать, материализованные продукты учебно-познавательной, творческой, коммуникативной и других видов деятельности учащихся в периоде обучения, включает не только оценку, но и самооценку, а также всесторонне характеризует личность обучающегося, его интересы, склонности, прогресс и достижения в различных областях.

Существует много форм реализации данного метода: портфолио достижений, портфолио отзывов, европейское языковое портфолио, включающее учащегося самому оценить свои знания, умения в этой области, определить ступень, на которой он находится, наметить стратегию дальнейшего самообучения. Спектр собранных документов зависит от целей обучения.

Результатом собранных данных становится некоторый паспорт ученика, который показывает академические знания, приобретенные ими в процессе обучения. Внедрение портфолио очень трудоемко. Эта деятельность требует от педагога социальной подготовки и больших временных затрат. Но вместе с тем такой подход показывает направления дальнейшего развития традиционной системы проверки и оценки знаний, новой организации учебно-

воспитательного процесса, в сочетании различных методов контроля называем комбинированным (уплотненным) контролем.

5. Тестовый контроль. Аванесов В. С. [1] отмечает, что тестирование, как метод проверки и оценки отличается от традиционных методов тем, что тест сам по себе уже является шкалой. Шкала представляется собой числовую систему, в которой отношения между различными объектами выражены свойствами числового ряда.

Роль элементарной единицы измерения выполняет контрольные задания, подобранные для определения уровня знаний. Получаемые при измерении числа позволяют глубже проникнуть в суть изучаемых явлений, что особенно важно для научно-обоснованной постановки тестового контроля.

Педагогические тесты открывают перспективные направления повышения качества обучения, путем совершенствования системы контроля результатов обучения в условиях сотрудничества педагога и ученика. Обоснованное, целенаправленное сочетание традиционных и тестовых методов контроля повышает эффективность управления процессами обучения.

Тестовый контроль должен включать в себе необходимые элементы: тест как средство измерения; процедуру, алгоритм, способы использования педагогических тестов как средство измерения объективизации эффективности, репрезентативность измерения уровня обученности, подготовленности обучающихся; программную разработку, интерпретацию результатов тестирования [5;7;8;12].

В системе тестового контроля и при её построении следует придерживаться основных принципов контроля.

В своем исследовании Ю. Ю. Колесников [8] выделил следующие преимущества тестового контроля: индивидуальный характер контроля; регулярный систематический контроль; сочетание с другими традиционными формами контроля; всесторонность; объективность; учет специфических особенностей каждого учебного предмета; учет индивидуальных особенностей испытуемых; стандартизированность тестового контроля; высокая надежность; высокая прогностическая валидность; высокая критериальная валидность итоговых аттестационных тестов; минимальность затрат; стимулирование; применения современных технологий компьютерного адаптивного тестирования.

К недостаткам можно отнести: большой процент угадывания; сокращения практической деятельности; значительные затраты времени на первичную подготовку качественных контрольно-измерительных средств; относительная трудность создания хорошего теста, проверенного эмпирически, имеющего устойчивые коэффициенты валидности и надежности; отсутствие при проведении тестирования возможности для использования и диалога обучаемого.

Несмотря на вышеперечисленные недостатки тестовый контроль признан многими преподавателями как эффективное средство контроля знаний учащихся. Для улучшения предлагаются инновационные тенденции в тестовых методах контроля обучения [1;5;7].

На наш взгляд, происходящие изменения в учебном процессе в условиях, когда возрастает доля информационных технологий, появляются новые возможности доступа к информационным ресурсам, изменяются способы работы с информацией, формируется новый единый образовательный процесс. Поэтому, идет переосмысления контрольно-оценочной системы, усиливается роль оценки и контроля как стимула к дальнейшему самообразованию, как элемента, поддерживающий учебный процесс.

Таким образом, повышение качества учебных достижений и качества педагогического контроля обусловлено эффективностью внедрения в учебно-воспитательный процесс технологий развивающего обучения, технологий дифференциации и индивидуализации обучения, основанных на сочетании возможностей новых методов контроля и оценки результатов обучения.

Литература:

Аванесов В. С. Основы научной организации педагогического контроля в высш. школе. М.,1989. – 167с.

Беспалько В. П. О критериях качества подготовки специалистов//Вестник высшей школы, 1988. № 1, 3–8с.

Ингенкамп К. Педагогическая диагностика: пер. с нем. М: Педагогика, 1991, 240с.

Соколов В. С. Стандарты в управлении качеством образования. Монография. – Н..Новгород: ГГНУ,1993.,-95с.

Сырбу С. А. Возможности использования компьютерного тестирования как формы контроля знаний/С. А. Сырбу, Т. Г. Волкова, И. О. Стерликова: Учебное пособие. – Иваново: Иван.гос. ун-т, 2008. – 76с.

Сластёнин В. А. Педагогика: учебник для студ. высш. учебн. завед./ В. А. Сластёнин, И. Ф. Исаев, Е. Н. Шиянов; под. редак. В. А. Сластенина.-8-е изд., стер.-М.: Изд. центр «Академия», 2008.-576с.

Калдыбаев, С. К. Компьютерная диагностика результатов обучения в общеобразовательной школе: практико-ориентированная монография/ С. К. Калдыбаев, Д. М. Ажыбаев, М. М. Бекежанов. — Бишкек, 2007. – 136 с.

Колесников Ю. Ю. Контроль образовательных результатов учащихся старших классов на основе информационных технологий: Дисс. на соискание учен. степени канд. пед.наук.13.00.01., СПб.,2009.,-192с.

Полонский В. М. Оценка знаний школьников. – М.: Знамя, 1981. –123с.

Перовский Е. И. Проверка знаний учащихся в средней школе-М.: Академия педагогических наук РСФСР, 1960. – 512с.

Муравьев В. Тесты успешности. — М., 1979. – 150с.

Фроликов Д. В. Педагогическое тестирование в военном вузе как средство активизации познавательной деятельности курсантов (на материале изучения гуманитарных дисциплин): 13.00.08: автореферат. дис. на соиск. ученой степени. канд. пед. наук. -Курск. 2007. – 20с.

Основные термины (генерируются автоматически): тестовый контроль, устный контроль, устная проверка, программированный контроль, метод контроля, процесс обучения, оценка, оценивание знаний, учебный процесс, обратная связь.

Пожалуйста, не забудьте правильно оформить цитату:

Жунусакунова А. Д. Методы контроля и оценки результатов обучения в учебном процессе // Молодой ученый. — 2016. — №20.1. — С. 26-29. — URL <https://moluch.ru/archive/124/28564/> (дата обращения: 06.02.2020).